**Заключение**

Итак, язык алгоритмов эффективно объясняет принципы размножения бактерий, скорость бега антилопы, форму крыла птицы, законы изменчивости живых организмов и столь же эффективно предсказывает тенденции развития материальной культуры. Кажется почти невероятным, что такие грандиозные по красоте и сложности результаты могут быть достигнуты посредством механических и примитивных в своем основании процедур.

И тем не менее, сколько впечатляющими ни были бы результаты, в их основе мы всегда обнаруживаем лишь повторяющиеся, монотонные и последовательные

мельчайшие шаги и переходы, не требующие «сознательного» контроля или замысла: все они являются автоматами, по определению. Каждый последующий шаг либо необходимо определяется предыдущим, либо не определяется ничем, кроме случая!

Всякое действие сопряжено с возможной ошибкой. По всей видимости, самая первая ошибка была простой «типографской» опечаткой в распечатке самореплицирующего кода. Ошибка в повторении создала возможность для появления новых условий с новыми критериями правильного и неправильного, лучшего и худшего. Строго говоря, об ошибке можно говорить лишь только тогда, когда существует необходимость расплаты: полный обрыв репродуктивной ветви или, по крайней мере, снижение способности к воспроизводству.

Это является необходимым условием различения ошибки вообще. Фактически, в

природе существует жесткий принцип, заставляющий всякий порождающий процесс минимизировать вероятность ошибки при копировании - этим, собственно, и исчерпывается принцип отбора.

Можно сказать, что это есть Первородный Грех, сформулированный и обоснованный научно. Как и его христианская версия, он служит вполне определенным целям что-то объяснить, а именно - возникновение нового феномена с особыми свойствами. Однако, в отличие от христианской версии, объяснение рационально: эволюция не объявляется чудом, в которое нужно верить, и оно имеет проверяемые следствия.

«Дайте мне Порядок, и я объясню как из него рождается Смысл!» - мог бы смело заявить Дарвин. Теперь мы видим, что достаточно Хаоса (в смысле ничего не значащей и ни к чему не устремленной случайности), чтобы родился Порядок.

Нуждается ли, в свою очередь, в каком-либо дополнительном объяснении сам Хаос? Некоторые мыслители полагают, что вопрос: «Почему вообще существует Нечто, а не Ничто?», также требует ответа. В настоящее время нет однозначного мнения, может ли

вообще сколько-нибудь осмысленно так ставиться вопрос. Роберт Нозик в своей работе «Philosophical Explanation» приводит несколько различных вариантов ответов, каждый из которых звучит дико.

Сам Нозик «форма привычки, или привычка приобретать привычки, нравственна по сути, обладает формой добра», т.е. формальной необходимостью категорического императива высказывается по этому поводу довольно скептически: «The question cuts

so deep, however, that any approach that stands a chance of yielding an answer

will look extremely weird. Someone who proposes a non-strange answer shows

he didn't understand the question» '.

Тем не менее, если в качестве осмысленного предлагается суждение: «Потому что существует Бог», то в качестве предварительных размышлений можно подумать о том, каковы его преимущества перед таким, например, альтернативным предложением: «А почему нет?».

Разумеется, инстинкт самосохранения человека с неумолимой необходимостью повелевает ему выжить, но разборчивость в средствах - прерогатива самого человека. Возможно, что это и есть один из фундаментальных философских принципов, по крайней мере, нет никаких оснований не использовать его в качестве рабочей, но, безусловно, фальсифицируемой гипотезы.

Всегда возможно выжить любой ценой, но также можно посчитать цену неприемлемой - принять решение поможет эстетика сохранения имманентного единства апперцепции, категорическим императивом которой мог бы служить слоган в духе пост-постмодерна: «Выживай красиво!» Действительно, развив в себе способности теоретизировать и воображать, утратив связь с бытием, мы не перестали принадлежать бытию. Поэтому, рискнув двигаться с такой неслыханной скоростью, мы обязаны найти в себе мужество отбросить и устаревшие, переставшие быть адекватными критерии. Выйдя на уровень идеального, было бы естественно в идеальном же и искать удостоверения.

И таким идеальным, с моей точки зрения, является вкус. Только руководствуясь интуицией вкуса, возможно создавать достаточно мощные и сообразные духу времени гносеологические и онтологические системы, тогда как попытки привести их в соответствие с утратившими всякий смысл школьными категориями и принципами будут неизбежно приводить к рождению недоношенных метафизических уродцев.

Другими словами, само наше интеллектуальное усилие по производству философского смысла {промысел, еще в одном своем значении) оказывается конституирующим для события истины как соприсутствия. Другими словами, истина удерживается в своем присутствии в бытии ровно столько, сколько длится усилие, и вновь ускользает в небытие, лишь только усилие будет ослаблено.

Итак, процесс производства смысла является ключевым понятием в деле разыскания истины и, таким образом, тесно связан с производством знания. Но, несмотря на то, что решающую роль здесь играет непосредственная вовлеченность в процесс, технология и методология также должны быть безупречно строгими. С другой

стороны, сама технология производства философского смысла предполагает некоторую (вполне определенную) методологию овладения технологией.

Истина, понятая таким образом, означает, с одной стороны, по возможности скрупулезную выработку правил и критериев добывания/производства истины в интересующей нас области, а, с другой стороны - неукоснительное следование определенным убеждениям, приобретающим для меня в данном случае статус

безусловного принципа.

А это, в свою очередь, следует понимать так, что, следуя принципу, я уже утверждаю истину, то есть, истина - это не только и не столько достоверная информация, но, прежде всего, - путь. На этом пути я неизбежно буду ошибаться, и очень возможно, что

применение сконструированных мной правил, ясно покажет несостоятельность некоторых принципов. Ну что ж, в таком случае было бы достаточно мудро соответствующим образом их и скорректировать.

В заключение, выделим и еще раз кратко сформулируем полученные в ходе настоящего исследования результаты. Понимание языка как события позволяет усмотреть сингулярность, онтологичность последнего. Это означает, в частности,

что традиционной субъект-объектной гносеологической парадигмой все многообразие языка не исчерпывается, поскольку в подавляющем большинстве случаев язык действует в Бытии не как инструмент, а, подобно Другому, как тот, кто говорит, т. е. как равноправный и автономный субъект речи.

- Считавшаяся до последнего времени одной из фундаментальных в философии категория истины, с нашей точки зрения, оказывается производной от категории смысла, который, в свою очередь возможен лишь благодаря работе повторения, осуществляемого субъектом события.

- Категории истины, смысла и значения целесообразно понимать как экзистенциалы, или модусы явленности языка как специфически антропоморфного события, регистрируемого в человеческом сознании в качестве знака/следа Другого.

- Способы полагать различие могут и, более того, необходимо эволюционируют, что не позволяет говорить о субъекте, как о чем-то неизменном. Т. е. такого рода сущность, оказываясь чистым становлением, не схватывается в своей полноте привычными

эссенциалистскими категориями.

Данное обстоятельство, вовсе не приводит к агностицизму, поскольку в методологических целях в подавляющем большинстве случаев возможно построение достаточно точной структурной модели того или иного этапа становления. При этом

анализ сингулярных точек структуры позволит нам лучше понять содержательные ограничения модели, а значит, и правила предлагаемой (или навязываемой) нам языковой игры.

- Мимезис и репликация - понятия, с помощью которых, с одной стороны, преодолевается «психо-физиологический дуализм» Декарта, а с другой стороны, оказываются избыточными такие метафизические теории как окказионализм Мальбранша или учение о предустановленной гармонии Лейбница.

Полученные результаты могут быть использованы в комплексных исследованиях человека, применены в разработке современных педагогических технологий и для решения проблем социальной и межкультурной коммуникации и позволят более четко и более системно оценивать как собственные возможности коммуникации с Другим, так и границы того, на что способен Другой в коммуникации.